



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-885-8/20

Mostar, 7.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 018-7/2020 od 14.4.2020. godine, ponuđača B-M commerce d.o.o. Kiseljak, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 301/20 od 9.4.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke pogonskog goriva za 2020. godinu, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija, d.o.o. Kiseljak, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 7.5.2020. godine donio je

### RJEŠENJE

Žalba se odbija kao neosnovana.

### OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Vodovod i kanalizacija, d.o.o. Kiseljak (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke pogonskog goriva za 2020. godinu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 784-1-1-2-3-2/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 3.3.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 301/20 od 9.4.2020. godine, na koju je ponuđač B-M commerce d.o.o. Kiseljak (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 14.4.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.4.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača Hifa-petrol, d.o.o. Sarajevo, čija je cijena 54.752,80 KM bez PDV-a.

Žalitelj smatra da je prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača došlo do povrede člana 57. stav (1) ZJN, gdje je navedeno da se svaki učesnik u postupku javne nabavke mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije što smatra da nije ispoštovano.

U tenderskoj dokumentaciji u tački 15. stav 3. propisano je: „Uz popunjen obrazac za cijenu ponude, ponuđač je obavezan dostaviti i OPC obrazac (obrazac o promjeni cijena) važeći na dan slanja ponude s benzinske pumpe, koju prijavljuje kao mjesto isporuke”

Uvidom u ponudu ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo žalitelj je utvrdio da je dostavljen OPC obrazac broj: 4417/2020 gdje je navedena prodajna cijena od 1,81 KM (1,80+0,01 taksa na gorivo). Kao datum primjene nove cijene naveden je dan 1.4.2020. godine.

Žalitelj je izrazio sumnju u navedenu cijenu, te je zatražio od Federalnog ministarstva trgovine Mostar da dostavi dvije posljednje izmjene cijena na obrascu OPC koji je dostavio ponuđač „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo. Federalno ministarstvo trgovine je svojim dopisom broj 06-13-328-OC/20 OD 08.04.2020. godine obavijestilo žalitelja da je „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo u dva navrata mijenjao cijenu i to po obrascu OPC broj 4417/2020 kada je snizilo cijenu sa 2,16 na 1,81 KM sa početkom primjene 1.4.2020. godine, i drugi put po OPC obrascu broj 4608/2020 kada je povećao cijenu sa 1,81 na 2,16 KM sa početkom primjene 2.4.2020. godine.

Na osnovu navedenog, dalo bi se zaključiti da je izvršena promjena cijene imala za svrhu prikazivanje niže ponude za potrebe prijave na tender kod ugovornog organa. Žalitelj posjeduje informaciju, da navedenog dana 1.4.2020. kada je trebala biti prodaja po nižoj cijeni, benzinska pumpa koja se nalazi u Gromiljaku na broju 61. nije ni radila. Samo ove manipulatorske radnje su dovoljne da se ovakav ponuđač eliminiše iz postupka o dodjeli navedenih poslova.

Druga bitna stvar je što je ponuđač „HIFA PETROL“ d.o.o. dostavio lažnu dokumentaciju, odnosno dostavio je obrazac OPC na kojem je bila cijena 1,81 KM i čija primjena je bila samo 1 dan i to 1.4.2020. godine, a ne obrazac broj 4608/2020 čija je primjena od 2.4.2020. godine, dok je rok za dostavljanje ponude bio 3.4.2020. godine.

Žalitelj dalje navodi da bi kada se uzme stvarna cijena iskazana na obrascu OPC važećem na dan slanja ponude, ponuda „HIFA PETROL“ bi iznosila, 1,838 KM jedinična cijena, 73.504,29 KM ukupna cijena bez PDV-a, popust 11% 8.085,47 KM, ukupna cijena s popustom bez PDV-a 65.418,81 KM, PDV 17% 11.121,20 KM, ukupna cijena s popustom i PDV-om 76.540,01 KM, taksa (0,01KM/l) 400 KM, ukupna cijena s PDV-om i taksom 76.940.01 KM.

Ponuda žalitelja je ona koja je data u njegovoj ponudi.

Prema tome, ponuda žalitelja bi bila povoljnija za 1.100 KM gledajući sa PDV i taksom, odnosno za 940,17 KM promatrajući ponudu bez PDV-a.

Dokaz: Dopis federalnog ministarstva trgovine broj 06-13-328-OC/20 sa priložima obrascima OPC broj 4417/2020 i 4608/2020

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji i poništi ožalbena odluka, te donese nova odluka i proglasi žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Izabrani ponuđač HIFA PETROL d.o.o Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio sve potrebne dokumente. Što se tiče prigovora da je isti manipulirao cijenama kako bi imao povoljniju ponudu te bio izabran za najpovoljnijeg ponuđača ističe da ugovorni organ nema elemenata kako bi mogao utvrditi da li je neko zaista vršio manipulaciju cijenama, odnosno nema zakonskih mogućnosti da pozove stranke da se izjasne na žalbu ili da dostave druge dokaze kojima će dokazivati svoje tvrdnje. Prema Zakonu o javnim nabavkama to može provoditi samo Ured za razmatranje žalbi.

Budući da je iz dokaza priloženih uz žalbu vidljivo da je ponuđač HIFA PETROL d.o.o.Sarajevo zaista vršio izmjene cijena, tako da je na dan 1.4.2020.godine ista iznosila 1,81 KM, što je i uticalo na samu odluku da ista bude izabrana za najpovoljnijeg ponuđača, a već 2.4.2020.godine cijena je iznosila 2,16 KM pa predlaže da drugostepeni organ provede sve dokaze i iskoristi sve elemente kako bi pravilno odlučio po žalbi, te kako bi spriječio eventualnu štetu.

Prigovor da je ponuđač HIFA PETROL d.o.o.Sarajevo dostavio lažnu dokumentaciju, u smislu da je dostavio OPC obrazac čija primjena je bila samo 1.4.2020.godine, a rok za dostavljanje ponuda bio je 3.4.2020.godine smatra neosnovanim iz razloga što je tenderskom dokumentacijom traženo da u ponudi bude dostavljen OPC obrazac sa cijenom koja je na snazi na dan dostavljanja ponude, što je izabrani ponuđač i uradio, odnosno ponudu poslao poštom 1.4.2020.godine.

Ugovorni organ je utvrdio da su obje ponude prihvatljive, da su oba ponuđača dostavili sve tražene dokaze, da ispunjavaju uslove iz člana 45.-51. Zakona o javnim nabavkama, te da nije bilo razloga da se nijedan od navedenih ponuđača isključi iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene

navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer smatra da nije dostavio ponudu u skladu s tačkom 15.3. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 15. propisano da su ponuđači dužni dostaviti obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena. Ukoliko obrazac za cijenu ponude sadrži više stavki, ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti nula. Uz popunjen obrazac za cijenu ponude, ponuđač je obavezan dostaviti i OPC obrazac (obrazac o promjeni cijena) važeći na dan slanja ponude, s benzinske pumpe koju prijavljuje kao mjesto isporuke. U tački 16. propisan je način određivanja cijene ponude. Tačkom 18. propisano je da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, te da će za podkriterij cijene maksimalan broj bodova dobiti ponuđač koji je ponudio najnižu cijenu.

Odabrani ponuđač je ponudu poslao 1.4.2020. godine preporučeno poštom što se smatra danom predaje ponude. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 17 dostavljen OPC obrazac- 4417/2020 kojim se potvrđuje promjena cijena Dizel BAS EN 590 (10 ppm) sa 2,16 KM/l na 1,81 KM/l, te Dizel BAS EN 590 (50 ppm) sa 2,06 KM/l na 1,81 KM/l, za benzinsku pumpu Hifa petrol, Kiseljak, Gromiljak 61, 71 250 Kiseljak, sa početkom primjene od 1.4.2020. godine.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa i dostavio OPC obrazac važeći na dan predaje ponude 1.4.2020. godine.

Uvidom u dokaz koji je dostavio žalitelj, OPC obrazac 4608/2020 utvrđeno je da se potvrđuje promjena cijena Dizel BAS EN 590 (10 ppm) sa 1,81 KM/l na 2,16 KM/l, te Dizel BAS EN 590 (50 ppm) sa 1,81 KM/l na 2,06 KM/l, za benzinsku pumpu Hifa petrol, Kiseljak, Gromiljak 61, 71 250 Kiseljak, sa početkom primjene od 2.4.2020. godine.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da tenderskom dokumentacijom nije propisano da cijena iz OPC obrasca mora odgovarati cijeni ponude, te se ne može prihvatiti navod žalitelja da je izvršena promjena OPC obrasca imala za cilj prikazivanje niže cijene ponude. Ovaj organ također napominje da je uvidom u obrazac za cijenu ponude odabranog ponuđača utvrđeno da je jedinična cijena po stavki bez PDV-a 1,538 KM, ali također da ponuđač nudi i popust od 11% na svoju cijenu, što je u skladu sa utvrđenim obrascem i u skladu sa članom 5. stav (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisano da u obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se iskaže ponuđeni popust. Prema tome, ponuđači prilikom formiranja cijene nisu imali ograničenje kojim bi ponuđena cijena morala odgovarati cijeni iz OPC obrasca.

Bez obzira na ponuđenu jediničnu cijenu, ponuđač ima pravo dati popust, što je odabrani ponuđač i iskoristio i ponudio 11% popusta, te bi svako vezivanje cijene za cijenu iz OPC obrasca bilo sporno, jer ako ponuđač ima pravo ponuditi popust onda se gubi smisao takvog zahtjeva.

Dakle jedini uslov koji je ugovorni organ postavio tenderskom dokumentacijom, koji se odnosi na OPC obrazac je da cijena iz OPC obrasca treba biti važeća na dan predaje ponude, što je odabrani ponuđač i ispunio.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač dostavio lažnu dokumentaciju OPC obrazac na kojem je važeća cijena 1,81 KM/l na dan 1.4.2020. godine, ovaj organ je uvidom u dokaze koje je žalitelj dostavio, OPC obrazac broj 4417/2020 važeći na dan 1.4.2020. godine utvrdio da je identičan OPC obrazac dostavljen u ponudi odabranog ponuđača, te se navod žalitelja da je ponuđač dostavio lažnu dokumentaciju smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač trebao dostaviti OPC obrazac broj 4608/2020 čije su cijene važeće na dan 2.4.2020. godine jer je rok za dostavljanje ponude bio 3.4.2020. godine, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da se dostavi OPC obrazac važeći na dan slanja ponude, te imajući u vidu da je odabrani ponuđač ponudu poslao poštom 1.4.2020.godine, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

#### **Pouka o pravnom lijeku**

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- B-M commerce, Kiseljak
- JP Vodovod i kanalizacija, Kiseljak
- Hifa petrol, Sarajevo
- evidencija i a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA  
dr.Slaviša Bjelogrić

